

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Москва  
30 августа 2019г.

Дело № А40-259409/18-66-299

Резолютивная часть определения объявлена 05 августа 2019г.  
Определение изготовлено в полном объеме 30 августа 2019г.

Арбитражный суд города Москвы в составе:  
председательствующего - судьи Сафроновой А.А.,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Назаревич П.В.,  
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Торосян Гоар Арутюновны  
(дата рождения: 14.02.1991г.; место рождения: г. Ереван, ИНН 772407610529) о  
признании ее несостоятельным (банкротом),  
финансовый управляющий – не явился, извещен

Установил: 31.10.2018г. (согласно штампа канцелярии) в Арбитражный суд  
города Москвы поступило заявление Торосян Гоар Арутюновны (дата рождения:  
14.02.1991г.; место рождения: г. Ереван, ИНН 772407610529) о признании ее  
несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 08.11.2018г. заявление  
Торосян Гоар Арутюновны (дата рождения: 14.02.1991г.; место рождения: г. Ереван,  
ИНН 772407610529) о признании ее несостоятельным (банкротом) принято к  
производству, возбуждено производство по делу № А40-259409/18-66-299.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 30.01.2019г. в отношении  
должника Торосян Гоар Арутюновны (дата рождения: 14.02.1991г.; место рождения: г.  
Ереван, ИНН 772407610529) введена процедура реализации имущества гражданина,  
финансовым управляющим утвержден Маслянец Иван Николаевич (ИНН -  
232906529345, почтовый адрес – 350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 137, а/я  
180), являющегося членом НПС СОПАУ "Альянс управляющих" (350015,  
Краснодарский край, г. Краснодар, ул. Северная, д.309).

Сообщение о введении процедуры реализации имущества опубликовано в газете  
«Коммерсантъ» № 24 от 09.02.2019г.

В настоящем судебном заседании подлежит рассмотрению отчет финансового  
управляющего должника об итогах проведения процедуры реализации имущества  
должника.

Изучив материалы дела, представленные документы, рассмотрев отчет  
финансового управляющего о результатах проведения процедуры реализации  
имущества должника, суд приходит к следующим выводам.

Финансовым управляющим должника в ходе процедуры реализации имущества  
должника проведены все необходимые мероприятия.

Так, финансовым управляющим в соответствии со ст. 28, 213.7. ФЗ «О  
несостоятельности (банкротстве)» опубликовано сообщение о признании должника  
банкротом в газете «Коммерсантъ» №24 от 09.02.2019г.

По результатам рассмотрения судом заявленных требований кредиторов финансовым управляющим составлен реестр требований кредиторов гражданки Торосян Гоар Арутюновны, состоящий из одного кредитора, общая сумма требований которого составила 390 669,32 рублей.

Финансовым управляющим в соответствии со ст. 213.9 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» приняты меры к поиску и выявлению имущества должника.

По результатам проведенных мероприятий была проведена инвентаризация, оценка и реализация имущества гражданина Торосян Гоар Арутюновны не проводилась, поскольку какое – либо зарегистрированное имущество в отношении гражданина Торосян Гоар Арутюновны выявлено не было.

Из полученных справок регистрирующих органов – МО ГИБДД ТНРЭР ГУ МВД России по г. Москве, Росреестр, Гостехнадзор, усматривается, что какое-либо имущество, в том числе зарегистрированные автотранспортные средства, самоходная техника и прицепы к ней у должника отсутствуют.

В подтверждение изложенного финансовым управляющим в материалы дела представлены доказательства опубликования сообщения о признании должника банкротом в газете «Коммерсантъ», реестр требований кредиторов Торосян Гоар Арутюновны по состоянию на 30.07.2019, ответы из регистрирующих органов об отсутствии имущества у должника.

Таким образом, финансовым управляющим представлены доказательства выполнения возложенных на него обязанностей в соответствии с ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

В материалы дела от финансового управляющего должника поступило ходатайство о завершении процедуры реализации имущества должника гражданки Торосян Гоар Арутюновны.

Рассмотрев заявленное ходатайство, исследовав материалы дела, суд считает возможным завершить процедуру реализации имущества гражданки Торосян Гоар Арутюновны по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» реализация имущества гражданина представляет собой реабилитационную процедуру, применяемую в деле о банкротстве к признанному банкротом гражданину в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов. Как следует из материалов дела в реестр требований кредиторов должника включены требования на сумму 390 669,32 рублей. Однако, согласно отчету финансового управляющего, у должника отсутствует какое-либо имущество, которое может быть реализовано для получения средств, направляемых на погашение требований кредиторов в полном объеме.

Арбитражный суд полагает, что при таких обстоятельствах процедуру реализации имущества гражданина в отношении должника надлежит завершить, поскольку в деле отсутствуют сведения о необходимости проведения каких-либо действий в рамках процедуры реализации имущества гражданина для погашения требований кредиторов.

Согласно п. 3 ст. 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами граждан, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина (далее - освобождение гражданина от обязательств).

Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 статьи 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

В частности, освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если: вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве,

преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина; гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина; доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

В этих случаях арбитражный суд в определении о завершении реализации имущества гражданина указывает на неприменение в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств либо выносит определение о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств, если эти случаи выявлены после завершения реализации имущества гражданина.

Таким образом, законодатель предусмотрел механизм освобождения гражданина, признанного банкротом от обязательств, одним из элементов которого является добросовестность поведения гражданина, в целях недопущения злоупотребления в применении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств как результата банкротства. Исходя из установленного законодателем условия применения механизма освобождения гражданина, признанного банкротом от обязательств, следует отметить, что освобождение должника от исполнения обязательств не является правовой целью банкротства гражданина, напротив данный способ прекращения исполнения обязательств должен применяться в исключительных случаях.

Иное толкование противоречит основным началам гражданского законодательства, закрепленным в статье 1 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 3 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. В силу пункта 4 статьи 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Согласно разъяснениям, данным в п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

Из приведенных разъяснений указанного постановления также следует, что если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично.

Согласно сведениям, имеющимся в материалах дела о банкротстве гражданки м, задолженность возникла в результате неисполнения обязательств по кредитным договорам.

В ходе реализации имущества, имущества должника выявлено не было, требования кредиторов не были погашены. Однако должник задолженность признает, от кредиторов не скрывается, вел себя добросовестно, также не совершала действий по наращиванию суммы задолженности перед кредиторами, что позволяет суду сделать вывод о добросовестном поведении должника.

Установленные выше обстоятельства свидетельствуют о наличии правовых оснований применения в отношении должника правил об освобождении от исполнения обязательств.

В соответствии с п. 6 ст. 213.27 Закона о банкротстве требования кредиторов, не удовлетворенные по причине недостаточности имущества гражданина, считаются погашенными.

Должником Торосян Гоар Арутюновной в дело представлен чек-ордер б/н от 30.10.2018г., в соответствии с которыми на депозитный счет Арбитражного суда города Москвы перечислены денежные средства в размере 25 000,00 рублей в счет выплаты вознаграждения финансовому управляющему.

Таким образом, денежные средства, перечисленные Торосян Гоар Арутюновной чек-ордером б/н от 30.10.2018г. в счет выплаты вознаграждения финансовому управляющему, подлежат перечислению с депозитного счета Арбитражного суда города Москвы арбитражному управляющему Маслянцеву Ивану Николаевичу в размере 25 000,00 рублей.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст. ст. ст. ст. 32, 213,28 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. ст. 107, 109, 184, 223 АПК РФ АПК РФ, Арбитражный суд города Москвы

#### О П Р Е Д Е Л И Л:

Завершить реализацию имущества гражданки Торосян Гоар Арутюновны.

Освободить гражданку Торосян Гоар Арутюновну от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина.

С даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества применяются последствия, предусмотренные ст. 213.30 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Перечислить с депозитного счета Арбитражного суда г. Москвы арбитражному управляющему Маслянцеву Ивану Николаевичу вознаграждение в сумме 25 000 (двадцать пять тысяч) рублей в качестве вознаграждения за проведение процедуры банкротства, перечисленных чек-ордером б/н от 30.10.2018г.(платежное поручение № 70413 от 31.10.2018г.)

Определение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции (Девятый арбитражный апелляционный суд) в течение десяти дней со дня изготовления судебного акта в полном объеме.

Председательствующий - судья

А.А. Сафронова